

Приложение № 01

(с дополнением от 12.11.2024г.)

Факты, не учтенные и не исследованные при проведении проверки, а также нарушения, допущенные сотрудниками МО МВД России «Муромский» при проведении проверки по заявлению Маликова М.Г.

(КУСП МО МВД «Муромский» № 5230 от 25 февраля 2022 года)

1. Неправомерный вывод активов ИП Маликова М.Г. на баланс ООО «ВМС». Мешковым К.Г. и Лещевой А.С. При проверке не представлено никаких правовых оснований этим действиям подозреваемых, которые в нарушение ст. 35 Конституции РФ похитили чужое имущество.
2. Осуществление Мешковым К.Г. и Лещевой А.С. (без ведома и согласия ИП Маликова М.Г.) передачи (хищения) имущества, принадлежащего ИП Маликову М.Г. на праве собственности на баланс ООО «ВМС». Данные лица организовали его реализацию путем хищения кассового аппарата ИП Маликова М.Г., через установленный кассовый аппарат ООО «ВМС», что подтверждается отправкой чеков в налоговую службу. Не исследован факт снятия кассового аппарата ИП Маликова М.Г. и его замена на кассовый аппарат ООО «ВМС» 21.02.2022 года в период времени от 7 час. 30 мин. до 07 час. 45 мин. Не опрошены также работники смены, совершившие замену кассовых аппаратов.
3. С рабочего компьютера бухгалтера ООО «ВМС» без ведома и согласия ИП Маликова М.Г., кем-то из сотрудников ООО «ВМС» в налоговый орган было направлено письмо от имени ИП Маликова М.Г. (с использованием его ЭЦП, доступ к которой имелся у Лещевой А.С.) о снятии с учета кассового аппарата ИП Маликов М.Г. Местонахождение принадлежащего ИП Маликову М.Г. кассового аппарата не установлено. Следственные действия, направленные на установление обстоятельств хищения, фактически не проводились.
4. Из сейфа ИП Маликова М.Г., находившегося в арендуемом им кабинете, были похищены документы первичного бухгалтерского учета и его печать ИП. От имени ИП Маликова М.Г. (без его ведома и согласия) с компьютера юриста ООО «ВМС» было направлено письмо на имя начальника объединения РОСИНКАСС – отделение Владимир от 25 февраля 2022 года о расторжении с ИП Маликовым М.Г. договора на инкассацию наличных денежных средств. На письме стоял штамп похищенной у него печати и подделанная от его имени подпись. Несмотря на это, сотрудники МО МВД России не усматривают в этих противоправных действия признаков состава преступления.
5. До настоящего времени не изъяты бухгалтерские базы ООО «ВМС» и ООО «ВМС «Плюс», не найдена бухгалтерская база ИП Маликов М.Г., не установлено лицо, его уничтожившую.
6. Не установлен объем выведенных товарно-денежных средств с баланса ИП Маликов на баланс ООО «ВМС», не установлен плательщик и собственник товарных запасов согласно договоров, счетов - фактур и УПД на товар.
7. Факт распродажи имущества ИП Маликова М.Г., перевод активов его бизнеса в собственность ООО «ВМС» являются доказательствами совершенного в отношении ИП Маликова М.Г. преступления в форме

хищения и причинении ущерба на суммусвыше 1 000 000 рублей. Фотографии, сделанные в конце февраля 2022 года, с двумя ценниками на товаре – ООО «ВМС» и ИП Маликов не изучены и не получили правовой оценки.

8. Осмотр места происшествия, по адресу похищенного у ИП Маликова М.Г. имущества был выполнен сотрудниками ОЭБ и ПК МО МВД России «Муромский» лишь 27 апреля 2022 года, то есть более чем через 2 месяца с момента подачи заявления о хищении. Кроме того, 11 марта 2022 года ИП Маликовым М.Г. в МО МВД России «Муромский» подано заявление (КУСП МО МВД России «Муромский» №6471 от 11.03.2022) о хищении его печати и кассового аппарата.

9. Оперуполномоченным ОЭБ и ПК МО МВД России «Муромский» Ильиным А.А. было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием в действиях Мешкова К.Г. и Лещевой А.С. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

10. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 марта 2022 года отменено заместителем Муромского городского прокурора. Сам материал проверки вновь зарегистрирован в МО МВД России «Муромский» 13 апреля 2022 года, то есть на 17-е сутки после отмены. В эти 17 суток по материалу никаких проверочных мероприятий не проводилось.

11. 11 мая 2022 года оперуполномоченным ОЭБ и ПК «Муромский» Ильиным А.А. вновь принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием в действиях Мешкова К.Г. и Лещевой А.С. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

12. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.05.2022 отменено заместителем Муромского городского прокурора 18.05.2022, сам материал проверки зарегистрирован в МО МВД России «Муромский» 10.06.2022, то есть на 24-е сутки после отмены. В эти 24 дня по материалу никаких проверочных мероприятий не проводилось, что свидетельствует о нарушении положений ст. 6.1 УПК РФ о разумном сроке уголовного судопроизводства.

13. Последующее процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 июня 2022 года отменено Муромской городской прокуратурой, а по результатам дополнительной проверки 05 июля 2022 года вновь принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием в действиях Мешкова К.Г. и Лещевой А.С. состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Данное решение мотивировано тем, что объективных данных, свидетельствующих о факте хищения имущества Маликова М.Г. со стороны Мешкова К.Г. и Лещевой А.С., в ходе проверки не получено. Вместе с этим, данный вывод сделан по результатам неполной проверки и является безосновательным.

14. Так, по доследственной проверке о хищении кассового аппарата и печати с приложением соответствующих документов и указанием суммы причиненного ущерба ИП Маликовым М.Г. было дано объяснение 06 июля 2022 года, однако лишь 27 сентября 2022 года (более 6-ти месяцев с момента подачи заявления о хищении и более 7-ми месяцев с момента самого хищения) дознавателем отдела дознания МО МВД России «Муромский» Блекловой Э.Э. возбуждено уголовное дело №12201170046000983 по ч. 1 ст. 158 УК РФ, по факту хищения принадлежащего ИП Маликову М.Г. контрольно-кассового аппарата из магазина «Товары для дома».

15. Противоправные действия похищению печати ИП Маликова М.Г., которые должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 325 УК РФ, по мнению должностных лиц МО МВД России «Муромский», не являются преступлением, хотя похищенная печать использовалась злоумышленниками при фальсификации платежных документов, *что подтвердилось полученными документами, связанными с выводом преступниками средств из ООО «ВМС» по приходно-кассовым ордерам ИП от 13 и 15 марта 2022г. на сумму около 200 тыс. руб. Данные документы находятся в бухгалтерии ООО «ВМС». На момент их оформления ТМЦ, кассовый аппарат и печать ИП были уже украдены. Заявление о хищении этих средств, с указанием документов, было подано мной в Муромский СО СУ СК по ВО 13.08.2024г 24.08.2024г. Заявление было передано для проверки в УВД «Муромский» (обращаю внимание) тем же Ильину А.А. и Машкову М.Р.*

Работники УВД при составлении отчета по проверке утаили и не включили в материалы полученный ими Акт сверки, оформленный началом апреля 2022 года между ИП Маликовым и ООО «Вертикаль», где присутствует оттиск украденной печати ИП. Они же вели ранее работы по её поиску.

Вывод объяснили оплатой долгов ИП Маликова перед поставщиками. Судьба оплаченных ТМЦ не установлена - на счетах плательщика ООО «ВМС» они не появились. УВД «Муромский» уведомило меня постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела. КУСП 19571 от 23.08.2024г.

Решение УВД ожидаемо – отказ в возбуждении уголовного дела.

16. Кроме того не дана юридическая оценка доводам ИП Маликова М.Г., указанным в объяснении от 06 июля 2022 года, а именно:

- по факту направления с рабочего компьютера бухгалтера ООО «ВМС» без его ведома и согласия письма от его имени (с использованием его ЭЦП) о снятии с учета кассового аппарата ИП Маликова М.Г.;

- по факту направления с рабочего компьютера юриста ООО «ВМС» без ведома ИП Маликова М.Г. и согласия письма от 24.02.2022 от его имени (с фальсифицированной подписью) в объединение Росинкасс отделения г. Владимир о расторжении договора инкассации у него наличных денежных средств.

Г.С.Маликов
11.09.2023 г.

Дополнение к Приложению №1:

17. *Обжалование решений по проверкам в судах проводилось с нарушением ими сроков рассмотрения, установленных Законом – 5 суток. Рассмотрение одного дела состоялось только через более чем 40 суток, второго – более 60. В это время работники УВД «Муромский» продолжали вносить дополнительные материалы и изменения в материалы проверок.*

18. *МВД РФ провело проверку **полноты действий** по КУСП _____ . По результатам Муромскому прокурору было указано на нарушения и неполноту действий по Заявлению ИП Маликова. Заключение прокурором было проигнорировано, а впоследствии, по истечению полутора лет, МВД само поменяло свое решение и подтвердило полноту и правильность проверки, не*

уведомив об этом автора жалобы *Маликова Г.С.* и не обосновав причины и законность изменения ранее принятого решения.

19. Не проверены данные о сотрудничестве прокурора с преступниками:

18.1 Не проведены опросы рабочих, проводивших строительство дома Соколова в г. Собинка;

18.2 Не установлено, где, кем и в какое время были приобретены стройматериалы и материалы для отделки помещений;

18.3 Не установлено, кто вносил деньги в кассу ВМС за отпущенные и вывезенные в г. Собинку ТМЦ;

18.4 Не опрошены работники склада, отпускавшие товар для г. Собинки, и водители, осуществлявшие доставку ТМЦ из ВМС в г. Собинку;

18.5 Не опрошен предприниматель ИП Нестеров ____, осуществлявший строительство дома и имевший также, как и Мешков, Решение налоговой № 04 о дроблении бизнеса и избежавший при этом потери активов и банкротства.

18.6 Не установлена фирма, под эгидой которой проводились строительно-монтажные работы. Нестеров был совладельцем следующих фирм:

18.7 Не изъяты и не исследованы книги складского учета отпуска товаров, которые ведет предприятие при отпуске товара без предоплаты.

18.8 Нет подтверждения фактов прохождения оплаты за выполненные работы. Отсутствие оплаты подтвердило бы выполнение работ Нестеровым безвозмездно за содействие в улаживании конфликта с Налоговой инспекцией.

18.9 Не проведена проверка бухгалтерии фирмы – подрядчика строительства в части учета выполненных работ и проведения фактической их оплаты. Нет подтверждения того, что заказ выполнялся строителями «в белую», т.е. налоги с полученных сумм выплачивались Исполнителем.

19. Не проведена проверка по Заявлению о коррупции в налоговой инспекции начальником 1-ого юридического отдела Егоровой Л.Н. По утверждению самого Мешкова, им за счет ВМС были закуплены материалы и оборудование для кухни и санузла ипотечной квартиры Егоровой. Сумма затрат, с его слов, составила 1 млн.920тыс. руб. Таким образом были оплачены услуги за предоставление доступа к служебной документации по налоговой проверке.

19.1 Не установлены поставщики материалов и оборудования и лица, проводившие их оплату;

19.2 Не установлены и не опрошены лица, проводившие ремонт квартиры;

19.3 Не опрошены рабочие, отпускавшие данный товар со склада, водители, осуществлявшие доставку, кассиры принимавшие денежные средства по оплате ТМЦ.

19.4 Не изъяты и не исследованы книги складского учета отпуска товаров, которые ведет предприятие при отпуске товара без предоплаты.

20. Не выяснены основания для снижения налоговых требований к ООО ВМС с суммы свыше 90 млн. руб. до 53 млн.руб., а сумма штрафа снижена вообще до 400 тыс. руб. (по Закону – до 40% от суммы доначислений). Решение принималось келейно на встрече исполнительного директора Мешкова и руководителя налоговой Трифонова. Владельцы бизнеса в обсуждении не

участвовали, моя просьба, как участника общества, о встрече с Трифоновым по данному вопросу была им отклонена.

21. До 01.01.2022 г. Мешков не брал под отчет денежные средства ВМС. После 01.01.2024 г. им были получены под отчет на закупку ТМЦ сотни тысяч рублей. Покупка товаров и услуг им не проводилась, а погашение задолженности производилась средствами, которые выводились из самого ВМС на счет ООО «ВМС «Плюс».

Не установлено, кто был конечным получателем данных денежных средств.

22. Не установлено, на основании чего и кто освободил отдел сантехники ИП Маликов М.Г. от выплат НДС и налога на прибыль за период с 01.01.2022 г. по 24.02.2022 г. Налоги, миллионы рублей, оказались не перечислены в бюджет РФ и не востребованы налоговой инспекцией.

23. До настоящего момента не установлено, куда исчезли активы ООО «ВМС «Колор» и ООО «ВМС «Плюс» после обнуления баланса. Проверка назначена только после обращения в ГД РФ и более чем через год после первого обращения в прокуратуру ВО по этому вопросу.

24. Не установлены на основании чего выведены и похищены со счета в ООО «ВМС «Плюс» денежные средства ООО «ВМС» в сумме 9 млн. 350 тыс. руб.

25. По закону обстоятельства дела не могут подтверждаться иными доказательствами, если установлена конкретная форма их подтверждения, т.е. нельзя определить собственность товара только свидетельскими показаниями вместо представленных универсальных передаточных и платежных документов (ст. 68 АПК РФ, постановление 3 ААС от 30.12.2020 г.

В материалах проверки принадлежность товара определена по устным заявлениям самих злоумышленников и зависимых лиц и проигнорированы платежные и учетные бухгалтерские документы ИП. Почему прокуратура не дала пояснения своим действиям по данному вопросу?

25. Проверка УВД «Муромский» не установила, в каком объеме, куда и на каком основании исчезли активы обществ «ВМС «Плюс» и «ВМС «Колор», из которых я вынужден был выйти. КУСП 12225 от 27.05.2024. 02.11.2024 г. я получил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления.

Ps: Дополнения в первоначальный текст указаны курсивом

Г.С.Маликов
12.11.2023 г.